

JAVNO PREDUZEĆE «VODOVOD I KANALIZACIJA» d.o.o.

Z E N I C A

Direktor preduzeća

Broj: 101- 16475-1/22MS  
Zenica, 01.02.2022.godine



Imajući u vidu Presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 034886 20 U od 23.11.2021.godine, postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-3247-12/19 od 16.12.2021.godine, nakon pribavljanja Pojašnjenja Ponude od strane ETIC d.o.o. Zenica, broj: 101-1099/22MS, od 25.01.2022.godine, u vezi sa konkurentskim postupkom Pregled i revizija finansijskih izvještaja objavljenog putem Obavještenja o nabavci broj: 439-7-2-533-8-90/19 i Ispravke Obavještenja, broj: 439-7-2-533-8-92/19, u skladu sa članom 26. i 27. Statuta Javnog preduzeća «Vodovod i kanalizacija», uvažavajući Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku – nabavka usluga pregleda i revizije finansijskih izvještaja u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj: 716- 1440 -1/22 HH od 01.02.2022.godine, direktor Javnog preduzeća «Vodovod i kanalizacija» d.o.o. Zenica donosi

## **O D L U K U**

### **o izboru najpovoljnijeg ponuđača**

#### **I**

U konkurentskom postupku dodjele ugovora za nabavku usluga pregleda i revizije finansijskih izvještaja, i prihvata se preporuka Komisije za nabavke, te je kao najpovoljniji ponuđač izabran

#### **ETIC d.o.o. Zenica**

prema ponudi, protokolisanjoj pod rednim brojem: 716-16669/19 od 10.12.2019. godine, za ponudenu cijenu u iznosu od 8.000,00 KM bez uračunatog PDV-a i rokom izvršenja usluge od 5 (pet) dana, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.

#### **II**

Istovremeno se Ugovor o reviziji finansijskih izvještaja Javnog preduzeća „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Zenica za 2019.godinu, broj: 105-1365/20 MS od 03.02.2020. godine koji je zaključen sa izabranim ponuđačem ETIC d.o.o. Zenica održava na snazi.

#### **III**

Za izvršenje ove Odluke zadužuje se Komisija za nabavke, Služba za kadrovske i opšte poslove te Komercijalna i Finansijska služba u preduzeću.

#### **IV**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“ broj 39/14.).

#### **V**

Ova Odluka objavit će se na web-stranici <http://www.vikze.ba/>, istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

## Obrazloženje

Dana 03.02.2020. godine, nakon provedenog konkurntskog postupka, te nakon okončanog žalbenog postupka, pokrenutog po žalbi ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica zaključen je Ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem **ETIC d.o.o. Zenica** prema ponudi, protokolisanom pod rednim brojem: 716-16669/19 od 10.12.2019. godine, za ponuđenu cijenu u iznosu od 8.000,00 KM bez uračunatog PDV-a i rokom izvršenja usluge od 5 (pet) dana, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.

Ponuđač ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica, čija ponuda je ocijenjena kao formalnopravno neispravna, jer nije dostavio cijenu upisanu slovima, pokrenuo je upravni spor, protiv URŽ-a sa tužbenim zahtjevom da se poništi ili preinači Rješenja URŽ-a odnosno da se uvaži žalba tužitelj izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-16969/19 od 18.12.2019. godine. Nakon provedenog postupka dana, 23.11.2021. donesena je Presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 034886 20 U od 23.11.2021.godine

Navedenom Presudom Sud je poništio pobijano rješenje broj: JN2-03-07-1-3247-10/19 od 23.01.2020. godine i predmet vratio tuženom URŽ na ponovno rješavanje.

Postupajući po navedenoj Presudi, URŽ je donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-3247-12/19 od 16.12.2021.godine kojim se usvaja žalba ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-16969/19DŽS od 18.12.2019.godine.

U obrazloženju Rješenja se navodi da pobijana odluka nije zakonita u dijelu gdje URŽ konstatuje da "u najmanju ruku postoji neusklađenost ponude izabranog ponuđača" u kontekstu utvrđivanja broja radnih dana i broja članova revizorskog tima.

Isto tako, Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u odnosu na ponudu ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica je zaključio da pravilno tuženi (URŽ) ukazuje da je u Prilogu II tenderske dokumentacije pod rednim brojem 6. propisano „Ukupna vrijednost ponude sa popustom sa PDV-om“, te da je propisano da se ista cijena pored iskazivanja brojčano, iskaže i slovima. Isto tako nije sporno da je tužitelj u svojoj ponudi naveo na strani 6. ponude Prjedlog II - Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 6. iznos od 9.360,00KM samo brojčano, bez naznake slovima, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga pravilno tuženi ukazuje na odredbu člana 14. stav 2. Upustva koji nesporno propisuje da se cijena ponude piše i brojevima i slovima. U skladu sa ovim konstatacijama Komisija je u ponovljenoj evaluaciji ponuda utvrdila da je Ponuda ORECONS d.o.o. Zenica formalno pravno neispravna kako je to Komisija ocijenila i u prvobitno provedenom postupku, a što je bilo nesporno i prema odluci Suda kao i prema Rješenju URŽ-a.

Ugovorni organ je u svojevrsnom pravnom vakumu u kojem se našao zbog ovakve meritorne odluke, te uzimajući u obzir obrazloženje takve odluke izvršio ponovnu evaluaciju ponude.

Prilikom ponovne evaluacije ponuda, dana 25.01.2022. godine Komisija je uputila dopis ponuđaču ETIC d.o.o. Zenica, broj: 101-1099/22MS od 25.01.2022.godine, kojim se traži pojašnjenje ponude od ponuđača ETIC d.o.o. Zenica, radi usaglašavanja Ponude 716-16669/19 od 10.12.2019.godine, u vezi sa brojem angažovanih dana.

Dana 31.01.2022. godine Etic d.o.o. Zenica dostavio traženo pojašnjenje ponude, broj: 501-1355/22, u kojem navodi da će izvršenje usluga trajati 5 radnih dana, čime je otklonio neusaglašenost koju je konstatovao Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u Obrazloženju Rješenja broj: JN2-03-07-1-3247-12 /19 od 16.12.2021. godine.

Nadalje, s obzirom da je Ugovor, broj: 105-1365/20 MS od 03.02.2020. godine u potpunosti realizovan, izvršen i plaćen, iz sredstava koja su bila planirana, te kako nije došlo do promjena u odnosu na najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ je održao predmetni ugovor na snazi, čime je zadovoljen i princip transparentnosti koji u toku postupka nalaže Zakon o javnim nabavkama, ali i

princip pravne sigurnosti ugovornih strana kao i pravnog načelo zabrane retroaktivnog djelovanja propisa (Rješenja URŽ-a) kao dijela pravnih načela stečenih prava i legitimnih očekivanja. Svakako je Ugovorni organ uzeo u obzir i činjenicu da lex specialis primjena Zakona o javnim nabavkama prestaje sa donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje je onda nastupa lex generali primjena Zakona o obligacionim odnosima.

U postupku ocjene provedenog postupka, Direktor preduzeća nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za nabavku.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 64., stav 1., tačka (b). Zakona o javnim nabavkama, postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-3247-12/19 od 16.12.2021.godine odlučeno je kao u dispozitivu.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove Odluke.



Direktor:

*Emir Pasalić*  
Pasalić Emir, dipl.ing.građ.

#### **DOSTAVLJENO:**

- 1 x Ponuđačima
- 1 x Direktor preduzeća
- 1 x Pom.dir.za ekon. i prav. posl.
- 1 x Pom.dir.za tehn.posl.
- 1 x Pom. dir.za razvoj i invest.
- 1 x Komercijalna služba
- 1x dir. Odjela interne revizije
- 3 x Članovima Komisije
- 1 x Sekretar Komisije
- 1 x a/a