



J.P. VODOVOD I KANALIZACIJA D.O.O. ZENICA

PDV broj: 218001040006  
ID broj: 4218001040006  
Porezni broj: 05000322  
Matični-registarski broj subjekta:43-01-0525-09(stari broj 1-645)

Transakcijski računi:  
199-513-01002124-55 Sparkasse banka d.d.  
140-601-00246936-55 Sberbank BiH  
134-010-00000111-78 ASA banka  
141-801-00078353-28 Bosna Bank International  
338-580-22000397-10 UniCredit Bank

Bistua Nuova br. 17 • 72000 Zenica • Direkcija: +387 (0)32 209 334 • Informacije +387 (0)32 209 115 • Faks: +387 (0)32 209 359 • [info@vikze.ba](mailto:info@vikze.ba) • [www.vikze.ba](http://www.vikze.ba)

Broj: 101- 2604-3/22MS  
Zenica, 18.02.2022. godine

Na osnovu čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te u skladu sa čl. 26. i 27. Statuta Javnog preduzeća «Vodovod i kanalizacija», rješavajući po uloženoj Žalbi žalitelja Vodoskop d.o.o. Tomislavgrad, u postupku za nabavku reparaturnih obujmica, direktor Javnog preduzeća «Vodovod i kanalizacija» d.o.o. Zenica donosi

## **R J E Š E N J E** **o djelimičnom usvajanju Žalbe**

### **I**

Djelimično se usvaja Žalba ponuđača Vodoskop d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 101-1292/22HH od 04.01.2022.godine, a ugovornom organu dostavljenu dana, 17.02.2022.godine i evidentiranu pod brojem: 501-2604/22, u konkurentskom postupku za nabavku reparaturnih obujmica, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo.

Dio Žalbe koji se odnosi na ostale žalbene navode odbija se kao neosnovan.

### **II**

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.022,00KM uvećanu za PDV 17% i troškove takse na žalbu, odbija se kao neosnovan.

### **III**

Za izvršenje ovog Rješenja zadužuje se Komisija za nabavke, Služba za kadrovske i opšte poslove, te Komercijalna služba u Preduzeću.

### **IV**

Ovo Rješenje će biti objavljeno na web stranici ugovornog organa <http://www.vikze.ba/>, skladu sa članom 70.stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

### **V**

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 105-16721/21 BS od 27.12.2021. godine. Javna nabavka je provedena putem konkurentskog zahtjeva sa zaključivanjem okvirnog sporazuma na period od 24 mjeseca. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez uračunatog PDV-a je 30.000,00 KM.

Dana 28.12.2021. godine na Portalu javnih nabavki, istovremeno sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci broj: 439-7-1-605-3-120/21 objavljena je i tenderska dokumentacija.

Nakon provedenog postupka, dana, 04.02.2022. godine ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 101-1292/22 HH, na koju je ponuđač VODOSKOK d.o.o. Tomislavgrad izjavio Žalbu, broj: 32/2022 od 14.02.2022.godine. Predmetnu Žalbu žalitelj je predao na poštu dana, 14.02.2022.godine, a ista je zaprimljena na protokol ugovornog organa dana, 17.02.2022.godine i protokolisana pod brojem 501-2604/22.

Postupajući u skladu sa Članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana prijema žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od strane ovlaštenog lice, ugovorni organ je ustanovio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U predmetnoj žalbi, žalitelj navodi da Odluka nije na zakonu utemeljena, te da je ponuda žalitelja pogrešno ocijenjena. Žalitelj navodi da je u tački 2. Uslovi za učešće i potrebni dokazi u TD eksplicitno navedeno koju su dokumentaciju ponuđači obavezni dostaviti. Nadalje, žalitelj navodi da izabrani ponuđač BIHEXO d.o.o. Sarajevo nije dostavio svu potrebnu tehničku dokumentaciju i potrebne dokaze o kvalitetu, i to u odnosu na tehničke zahtjeve definisane u tački 5. u smislu da se iz dostavljenog kataloškog lista ne vidi propisana debljina gume (min. 7mm).

Provjerom žalbenih navoda i ponovnim uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju u ponude, ugovorni organ utvrdio je sljedeće:

Ugovorni organ je prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije u tački 2. e) eksplicitno je tražio: „Kataloški list proizvođača u kojem se vide sve tražene tehničke karakteristike na engleskom ili BHS jezik...“

Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da su ponuđači bili u obavezi dostaviti ponudu koja sadrži kataloški list sa traženim tehničkim karakteristikama, što nije značilo da ponuđači imaju obavezu ovaj podatak posebno označiti u kataloškom dijelu svoje ponude. U konkretnom, žalitelj u svojoj ponudi jeste dostavio kataloški list, ali dostavljeni kataloški list ne sadrži traženi podatak tehničke prirode, odnosno kataloški list ne sadrži podatak da li je gumena obloga zalijepljena na limeni omotač ( spojnicu) ili je ista odvojena.

Navodi žalitelja koji se odnose na sadržaj kataloga eventualno su mogli biti predmet žalbe na tendersku dokumentaciju, ukoliko žalitelj smatra da ugovorni organ zahtjeva uslove koji nisu u skladu sa važećim propisima, što žalitelj nije isticao u toku postupka predmetne nabavke. Međutim, ugovorni organ cijeni da niti u tom slučaju navodi žalitelja ne bi bili osnovani, jer potrebni podatak ugovornom organu je neophodan iz razloga što se ova tehnička karakteristika pokazala izuzetno važnom kod ugradnje i montaže reparaturnih obujmica na terenu. Ukoliko postoji neki drugi način da ponuđači mogu dokazati ovu tehničku karakteristiku, to je žalitelj mogao sugerisati u odnosu na tendersku dokumentaciju, pa da se, eventualno osim kataloškog lista uzme u obzir i neki drugi validan dokument kojim se dokazuje tražena tehnička karakteristika.

Nadalje ugovorni organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo utvrdio da je ponuđač dostavio kataloški list koji sadrži podatak da li je gumena obloga zalijepljena na limeni omotač ( spojnicu) ili je ista odvojena, međutim, kako to žalitelj tačno i ukazuje, nije dostavio svu potrebnu tehničku dokumentaciju i potrebne

dokaze o kvalitetu, i to u odnosu na tehničke zahtjeve definisane u tački 5. u smislu da se iz dostavljenog katalogskog lista ne vidi propisana debljina gume (min. 7mm).

Zahtjev podnositelja žalbe za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.022,00KM uvećanu za PDV 17% i troškove takse za podnošenje žalbe se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ je djelimično uvažio žalbu žalitelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, te ista nije prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi i shodno tome smatramo da za žalitelja nisu proizašli neki značajniji troškovi. Što se tiče zahtjeva za naknade troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.022,00 KM uvećanu za PDV 17% smatramo da je isti neosnovan iz razloga jednostavnosti same žalbe i činjenice da je ponuđač samo mogao da postavi predmetni zahtjev bez angažovanja advokata. U skladu sa članom 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku propisano je da svaka stranka snosi, po pravilu samo svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravne zastupanje i stručno pomaganje. Stavom 3. istog člana propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Obzirom da navedeno zastupanje u konkretnom slučaju nije neophodno, to nema osnova da ugovorni organ nadoknadi troškove pravnog zastupanja žalitelju.

Na osnovu svega gore navedenog donesena je odluka kao u dispozitivu.

**Pouka o pravnom lijeku:** Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema Rješenja.



DIREKTOR:

*Emir Pašalić*  
Pašalić Emir, dipl.ing.građ.

**DOSTAVLJENO:**

- 1 x Svim ponuđačima
- 1 x Sekretar Komisije
- 1 x Članovima Komisije za JN
- 1 x Komercijalna služba
- 1 x a/a