

JAVNO PREDUZEĆE «VODOVOD I KANALIZACIJA» d.o.o.

Z E N I C A

Direktor preduzeća

Broj: 105- 10375-1/20MS

Zenica, 07.09.2020. godine

Na osnovu čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te u skladu sa čl. 26. i 27. Statuta Javnog preduzeća «Vodovod i kanalizacija», postupajući po Žalbi ponuđača „Mega systems“ d.o.o. Visoko, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br:105-10085/20DŽS od 31.08.2020.g. i protokolisanoj kod ugovornog organa pod brojem: 501-10375/20 dana 03.09.2020.godine, direktor Javnog preduzeća «Vodovod i kanalizacija» d.o.o. Zenica donosi

R J E Š E N J E

o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka za nabavku mlaznica i alata za namjenska vozila proštopavanja kanalizacije

I

Djelimično se usvaja se Žalba ponuđača „Mega systems“ d.o.o. Visoko, broj: 027-2020 od 03.09.2020.godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br:105-10085/20DŽS od 31.08.2020.g u konkurentskom postupku za nabavku mlaznica i alata za namjenska vozila i poništava se predmetna Odluka broj: br:105-10085/20DŽS od 31.08.2020.g.

Istovremeno se poništava postupak javne nabavke za nabavku mlaznica i alata za namjenska vozila i proštopavanje kanalizacije, pokrenut na osnovu Odluke o pokretanju postupka broj: 105-8501/20BS od 28.07.2020.godine.

III

Zadužuje se poslovođa odjeljenja Radionica u Preduzeću da revidira zahtjev za pokretanje predmetnog postupka u skladu sa žalbenim navodima, te da ponovo pokrene postupak u skladu sa Procedurom za provođenje postupaka nabavki u JP ViK d.o.o. Zenica, broj: 101-18602/17 od 01.12.2017.godine.

IV

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja i isto će biti objavljeno na web stranici ugovornog organa <http://www.vikze.ba/>

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 105-8501/20 BS od 28.07.2020.godine. Dana, 03.08.2020.godine na Portalu javnih nabavki, istovremeno sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci broj: 439-7-1-372-3-40/20 objavljena je i tenderska dokumentacija.

Javna nabavka je provedena putem konkurentskog zahtjeva sa zaključivanjem okvirnog sporazuma na period od 12 mjeseci, te je dana, 31.08.2020. godine donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 105-10085/20/20 DŽS, kojom je ponuđač HANSA FLEX d.o.o. Mostar odabran kao najpovoljniji ponuđač.

Dana, 13.09.2020.godine na predmetnu Odluku ponuđač MEGA SYSTEMS d.o.o. Visoko izjavio je Žalbu broj: 027-2020. Na istaknute žalbene navode ugovorni organ se očituje kako slijedi:

1.Neosnovan je navod žalitelja koji se odnosi na Izjavu o dostavi certifikata, jer je tehničkom specifikacijom navedeno da se traži jedinstveni atest na kojem su navedeni serijski brojevi upresanih spojnice ili certifikat o ispitivanju materijala pod kojim se podrazumjeva da dolaze u obzir i crijeva sa upresovanim spojkama koja su označena markicom a koju je izabrani ponuđač ponudio.

2. Neosnovan je navod žalitelja koji se odnosi na tehnički opis traženih crijeva. Naime, ponuđač Hansa Flex d.o.o. Mostar za stavku pod rednim brojem 1.2. u ponudi, dostavio je katalog materijala proizvođača KANA 13x060M AB HB gdje su naznačene tehničke karakteristike traženog materijala, a koja se tako standardizirano označavaju. Iz kataloga se vidi da je ponuđeno visokotlačno crijevo DN12 koje također dolazi u obzir iz prethodno navedenog razloga. Ponuđač Mega Systems BH d.o.o. Visoko je ponudio visokotlačna crijeva proizvođača Trelleborg gdje se jasno vidi prema katalogu proizvoda da se ponuđeno crijevo nalazi u toleranciji od $13,0 \pm 0,5$ mm što u tehničkom smislu znači da ponuđeno crijevo ne mora biti veličine DN13.

3. Osnovan je navod žalitelja koji se odnosi na uglove potisnih dizni. Ponovnim uvidom u ponude utvrđeno je da je ponuđač Hansa Flex d.o.o. Mostar ponudio koničnu mlaznicu sa uglom potisne dizne od 30° , što je u suprotnosti sa traženom tehničkom specifikacijom jer je istom tražena mlaznica od 35° .

4. Žalbeni navod koji se odnose na promjer cijevi za koje su namijenjene mlaznice također je osnovan, jer je uvidom u ponude utvrđeno da je izabrani ponuđač ponudio mlaznice namijenjene za cijevi promjera od 150 - 350 mm i 150 - 300 mm, a traženo je od max 150 do min 500 mm.

Međutim, prilikom ponovne evaluacije ponuda utvrđeno je da ni žalitelj nije ponudio mlaznice za odgovarajuće promjere cijevi jer je, jednako kao i izabrani ponuđač ponudio mlaznice namijenjene za cijevi promjera od 150 - 350 mm i 150 - 300 mm.

5. Osnovani su žalbeni navodi koji se odnose na naznačavanje uglova potisnih dizni u katalogu, jer u katalogu koji je ponudio Hansa Flex d.o.o. Mostar se ne vidi broj potisnih dizni kao ni ugao.

6. U vezi sa navodima koji se odnose na numerisanje i parafiranje stranica isti su potpuno netačni jer je odabrani Ponuđač pravilno, u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, numerisao i parafirao stranice ponude, uključujući i štampane literature, brošure i kataloge, iako to tačkom 4.2. Tenderske dokumentacije nije bilo obavezujuće.

7. Navodi koji se odnose na popis dostavljenih dokumenata, također su netačni, jer je odabrani Ponuđač Hansa Flex d.o.o. Mostar u svojoj Ponudi na strani 1. dostavio popis priložene dokumentacije (sadržaj ponude), tako da Ugovornom organu nije nedostajao ovaj dokument predviđen u tački 2a. Tenderske dokumentacije.

8. Žalbeni navodi koji se odnose na „ispravku na kataloškim listovima“ su potpuno irelevantni u cijelom postupku evaluacije ponuda uzimajući u obzir da tenderska dokumentacija prije svega ne predviđa obavezno numerisanje kataloških listova, a osim toga u konkretnom se nije radilo ni o kakvoj izmjeni ili dopuni ponude koju predviđa ZJN u članu 57., niti je to izmjena ili dopuna ponude iz tačke 4.2. Tenderske dokumentacije, na koju Žalitelj kroz ovaj žalbeni navod upućuje.

Ugovorni organ, razmatrajući sve naprijed navedeno i ponovnom analizom predmetnih ponuda, utvrdio je da su žalbeni razlozi djelimično osnovani. Nadalje, kako je to naprijed i obrazloženo, utvrđeno je da je ponuda žalitelja također tehnički neprihvatljiva. Obzirom su u postupku učešće uzela samo dva ponuđača, te kako je nakon provedenog žalbenog postupka utvrđeno da ni jedna dostavljena ponuda nije prihvatljiva, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema Rješenja. Žalba se izjavljuje putem Javnog preduzeća „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Zenica.

DOSTAVLJENO:

- 1 x Ponuđačima
- 1 x Direktor
- 1 x Sekretar Komisije
- 1 x Članovima Komisije za JN
- 1 x Komercijalna služba
- 1 x web-stranici <http://www.vikze.ba/>
- 1 x a/a

DIREKTOR:

Pašalić Emir, dipl. inž. građ.
